

IPO - S8 FUNCTIONEREN STUDENT AFSTUDEREN

Waardering door bedrijfsbegeleider

HAN_UNIVERSITY
OF APPLIED SCIENCES

Naam student: Mathijs Pieters

Titel afstudeeropdracht:
Ontwerp LCPV dak

Naam bedrijfsbegeleider: Leon
Bunthof

Datum start afstudeeropdracht: Sep 2020

Bedrijf: HAN Lectoraat Duurzame
Energie

HOUDING EN ONTWIKKELING

Kritisch & Onderzoekend

Toelichting:

In hoeverre laat de student pro-activiteit, nieuwsgierigheid en flexibiliteit zien? Kijkt de student naar de gehele context en stelt hij/zij (de juiste) vragen? Schat de student informatie die op hem/haar afkomt, onbevooroordeeld, open en onafhankelijk op zijn waarde?

Mathijs laat een stevige dosis project eigenaarschap zien. Hij acquireert pro-actief en zelfstandig de informatie die hij nodig heeft om de kaders en context van zijn opdracht vast te stellen en bereidt overleggen met collega studenten, begeleiding en medewerkers van bedrijfspartners van het lectoraat, serieus voor. Mathijs laat een bevlogenheid en interesse zien die zowel diepgaand als breed is betreffende het werkveld en daar zit gelijktijdig zijn grootste kracht en grootste valkuil: wanneer valt iets buiten de scope..?

Ontwikkeling & Profilering

Toelichting:

In hoeverre is de student kritisch naar zichzelf en naar de ander? Kan de student daarop reflecteren en er naar handelen (feedback geven en ontvangen)? En dit vertalen naar acties voor zijn/haar persoonlijke en professionele ontwikkeling (leren leren)?

Mathijs is zeer kritisch naar zichzelf blijkt uit de concrete wijze waarin hij zijn concepten presenteert. Helder en to-the-point. Hij is tevens realistisch wanneer hij zaken (nog) niet kan overzien wat ik zelf een buitengewoon krachtpunt vind. Mathijs stelt kritische vragen aan zijn collega's en gebruikt de kritische vragen die zij aan hem stellen voor zijn eigen verbetering.

PROJECTVAARDIGHEDEN

Doelgericht Samenwerken

Toelichting:

In hoeverre zoekt de student samenwerking met relevante collega's of experts (bij voorkeur discipline overstijgend)?

Mathijs zoekt actief samenwerking – zowel halend als brengend – met collega studenten uit andere disciplines die momenteel onder mijn supervisie staan. Met name de samenwerking met WTB student zie ik als sterk en synergistisch.

In hoeverre weet de student deze samenwerking effectief in te zetten in het project?

In hoge mate. De twee studenten vullen elkaar aan wat beide projecten sterker maakt.

Managen & Methodisch werken

Toelichting:

In hoeverre kan de student een (deel)project opzetten, monitoren en bijsturen?

Mathijs is goed in staat projecttaken te definiëren, opzetten en uitvoeren. Betreft monitoring en bijsturen (indicatoren tijd, geld, kwaliteit) merk ik dat hij het moeilijk vindt om op tijd te sturen.

In hoeverre gebruikt de student in zijn project een gestructureerde werkwijze & ontwerp/onderzoekmethodes om waardevolle resultaten en diepgang te bereiken?

Communiceren & Adviseren

In hoeverre houdt de student alle betrokkenen op de hoogte van de zaken die voor hen van belang (zouden kunnen) zijn, zowel wat betreft het proces als de resultaten?

In hoeverre kan de student relevante stakeholders adviseren en overtuigen op basis van onderbouwde argumenten?

ONTWERPPROCES EN PRODUCTCREATIE

In hoeverre is de student in staat het vraagstuk te analyseren en de bevindingen te vertalen naar een heldere probleemdefinitie en doelstelling voor het te ontwerpen product?

In hoeverre is de student in staat een integrale, inventieve en haalbare (realiseerbare en reproduceerbare) oplossing voor het betreffend probleem te creëren?

In hoeverre verantwoordt de student zijn/haar ontwerpbeslissingen (afgewogen en onderbouwde keuzes)?

In hoeverre toont de student inzicht in de kritische punten van het ontwerpvoorstel op het vlak van kwaliteit, functionaliteit, haalbaarheid en toepasbaarheid?

In hoeverre is de student in staat (een deel van) het (product)ontwerp te modelleren/prototypen en relevant, gestructureerd en betrouwbaar te simuleren, testen en/of valideren?

In hoeverre trekt de student relevante conclusies en doet de student onderbouwde, realistische verbeteringen en vervolgstappen?

Mathijs heeft een gestructureerd werkplan opgezet waar hij zich in voldoende mate (met enig aansporen) aan weet te houden. Hierin heeft hij bottlenecks gedefiniëerd die hij eerst getackled heeft voordat hij richting ontwerpen ging denken wat de kwaliteit van de projectuitkomsten waarborgt.

Toelichting:

Voldoende mate. Wekelijks overleg is hiervoor ijkpunt. Zo nodig tussentijds contact.

Toelichting:

Voldoende mate viz plan van aanpak

Nog niet beoordeelbaar

Vooralsnog met name op kwalitatief niveau. Ik zie graag verdere kwantisering van beslissingen tegemoet richting einde project.

Mathijs heeft zich de kritische indicatoren behorende bij zijn project goed eigen gemaakt

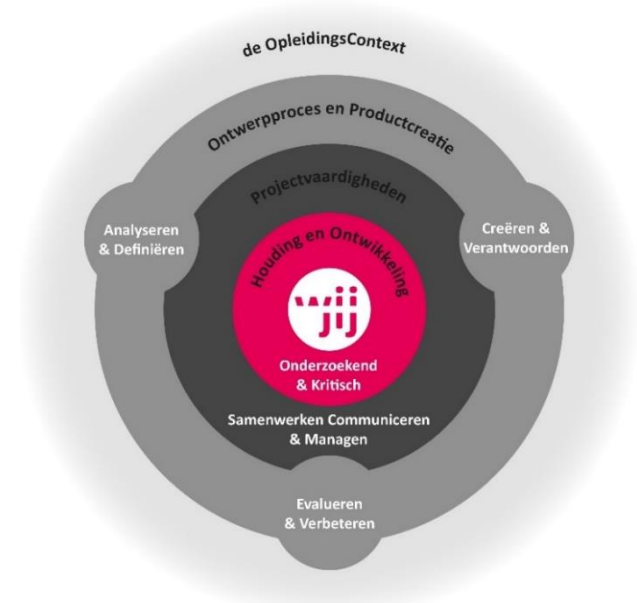
Zeer goed

Bijlage: Competenties, leeruitkomsten en gevraagd eindniveau

1. Competenties BENG → beoordeling op IPO leeruitkomsten

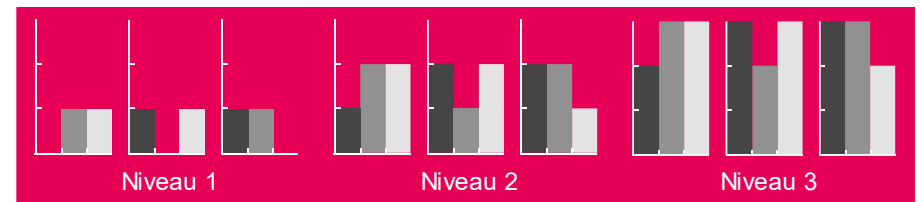
De student wordt beoordeeld op de volledige eindkwalificaties van de opleiding, waarvoor een vertaling is gemaakt van BEng domein competenties naar leeruitkomsten:

Domeincompetenties	Niv.		Leeruitkomsten	Domeincompetenties BEng	Niv.
1. Analyseren	3	Houding & Ontwikkeling	1. Onderzoekende, kritische houding	Analyseren, Adviseren, Onderzoeken, Professionaliseren	3
2. Ontwerpen	3		2. Zelfontwikkeling	Professionaliseren	2
3. Realiseren	3	Project vaardigheden	3. Samenwerken	Managen, Professionaliseren	2
4. Beheren	1		4. Managen & Methodisch werken	Managen, Onderzoeken	2
5. Managen	2		5. Communiceren	Beheren, Adviseren, Managen, Onderzoeken, Professionaliseren	2
6. Adviseren	2	Ontwerpproces & productcreatie	6. Analyseren & Definiëren	Analyseren, Beheren, Onderzoeken	3
7. Onderzoeken	2		7. Creëren & Verantwoorden	Ontwerpen, Realiseren	3
8. Professionaliseren	2		8. Evalueren & Verbeteren	Analyseren, Realiseren, Beheren	3



2. Het niveau wordt bepaald door de aard van de context (de context waarin de opdracht uitgevoerd wordt), de aard van de taak (de complexiteit van de opdracht zelf), en de mate van begeleiding die student ontvangt en/of nodig heeft (vanuit school en de opdrachtgever). Als richtlijn geldt dat minimaal 2 van de 3 factoren dat niveau moeten hebben, bijvoorbeeld "aard van de taak" en "mate van zelfstandigheid". De minimale voorwaarden voor niveau 1, 2 en 3 zien er dan als volgt uit:

Niveau 3	complex	onbekend/praktijk/multi	verbetert methoden/ongestructureerd	zelfstandig
Niveau 2	complex	bekend/praktijk/mono	bekende methoden/wisselende situatie	begeleiding
Niveau 1	eenvoudig	bekend/mono	bekende methoden/gestructureerd	sturende begeleiding
Aard		van de context	van de taak	Mate van zelfstandigheid



In stages en voorgaande semesters werken de studenten voornamelijk op niveau 2: afgebakende, concrete taken, in de bekende praktijk, onder begeleiding van je bedrijfsbegeleider. Ofwel complexere en onbekendere taak, met meer stakeholders in de context en daarmee complexer, maar in groepsverband en onder begeleiding van een docent en experts. Het niveau voor het afstuderen (niveau 3 op de belangrijkste competenties) wordt daardoor voornamelijk bepaald door de mate van **zelfstandigheid** die de student laat zien, bij een complexe taak en/of een complexe context.

Parameters van de dimensie **Zelfstandigheid**

Zelfsturing

- Weinig sturing/begeleiding/instructie
- Handelen uit eigen initiatief
- Hanteren van eigen ontwikkelingsproces
- Zelfstandig reflecteren op werkzaamheden en rol

Vrijheid van handelen

- Zelfstandig keuzes maken uit alternatieven
- Zelfstandig eigen oplossingsstrategieën kiezen
- Zelfstandig besluiten nemen

Verantwoordelijkheid

- Een grote mate van verantwoordelijkheid voor het eindresultaat